

臺北區 107 學年度第一學期
第一次學科能力測驗模擬考試

國語文寫作能力測驗

—作答注意事項—

考試時間：90 分鐘。請妥善分配作答時間。

題型題數：

- 非選擇題共二大題

作答方式：

- 請用本國文字書寫，違者該作答部分不予評閱計分，專有名詞及試題有特殊要求者不在此限。
- 限在作答區範圍內作答，第一題須作答於答案卷「正面」，第二題須作答於答案卷「背面」。違者將酌予扣分。
- 務必使用黑色墨水的筆（建議使用筆尖較粗約 0.5mm~0.7mm 之原子筆）書寫，不得使用鉛筆，並力求字跡清晰及字體大小適中，否則致評閱人員無法辨認機器掃描後之答案者，其後果由考生自行承擔。更正時，可以使用修正液或修正帶。
- 答案卷每人一張，不得要求增補。

祝考試順利



版權所有·翻印必究

非選擇題（共二大題，占 50 分）

說明：本部分共有二題，請依各題指示作答，答案必須寫在「答案卷」上，第一題限作答於答案卷「正面」，第二題限作答於答案卷「背面」。作答務必使用筆尖較粗之黑色墨水的筆書寫，且不得使用鉛筆。

一、

我們都會觀察周圍的人，據此來決定怎樣做才是符合道德的。然而除此之外，自己過去的行為也會影響我們所將作出的決定。這可以在某種程度上說明：有些人只是一開始做出些非常輕微的欺騙行為，後來為什麼卻可能會慢慢演變成更嚴重的錯誤。「這次數學考試要作弊嗎？嗯，昨天晚上的作業是抄同學的，那和考試作弊也差不多。這不會影響我對於自己的想法……。」但事實上，當你開始朝著不誠實的方向走了幾步，很快你就會發現：自己離原本的自己已經差之千里了。

科學家認為，只要改變一個人對於自己的道德評價，就很可能誘發出比較嚴重的欺騙行為。有個實驗是研究者要求參加者戴著相同的太陽眼鏡受試，其中一部分受試者被告知他們的太陽眼鏡是正版的設計師款，另一部分受試者則被告知他們的太陽眼鏡是仿冒的。你可能會認為戴的太陽眼鏡是否為仿冒品不會對人們的行為造成任何影響，但其實被告知自己戴的是「仿冒品」的人，在實驗的考試中作弊次數是另一組的兩倍以上。研究者認為：這是因為那些以為自己是戴著仿冒眼鏡的受試者，會突然用一個新的眼光來看自己：臉上掛著「不誠實」的標誌，讓作弊也變得容易多了。而他們看待自己身邊的同儕時，眼光也不同了，比起戴著「正版」太陽眼鏡的人，這群人作弊的機率高出好幾倍。（改寫自亞當·班福拉多《不平等的審判》）

請分項回答以下問題。

問題(一)：依據本文，作者認為影響一個人自我道德觀的因素有哪些？（占 3 分）

問題(二)：請依本文內容，提出一項能有效降低學生考試作弊比例的可行方案。（占 4 分）

問題(三)：你認為本文第二段研究者設計的這個實驗本身，是否符合作者所認定的道德觀？為什麼？請提出你個人的看法，文長限 450 字以內。（占 18 分）

二、

而我們在鞭打和壓迫中許願戀愛，你知道願望是一種什麼樣的東西？許願前，一切可以是漫不經心的，安安穩穩的走著路，靜靜的紅燈和綠燈，靜靜的喧擾，走到那兒該拐彎停在那兒該按那一層樓的電鈴，整條街安排得好好的，沒有一個窗口一盞燈光會令人迷失和不安；我們的眉頭曾經服服貼貼的，不肯輕皺一下。那些願望就註定是清澈遙遠的溪流，我們一旦開始認識它，我們忽然也就認識，原來橫躺在我們面前的，是這樣不只一萬哩的乾旱。石頭和沙焦急的彼此質問，它們龜裂，裂痕就像它們曾經回答過對方一些什麼一樣。

一萬哩的乾旱。許了願，事物再也不是我們眼中清平單純的性質，它們開始沉重，背負我們愛戀時想占有的不安，占有是一切暴動的本質，你就開始認清楚時間和生命了，你發現，彼此傷害的兩個人，原來我們感覺過同樣的疼痛。（節錄自童大龍〈交談〉）

請分項回答以下問題。

問題(一)：為什麼作者會認為「許了願，事物再也不是我們眼中清平單純的性質，它們開始沉重」？請依據本文的脈絡說明之。（占 7 分）

問題(二)：「許願」是人類文化中一種特別的行為，有人覺得願望可以成為努力的目標，卻也有人認為願望的落空，甚或是期許的本身，都反而可能會帶來更大的傷害。請以「期待」為題，寫一篇文章，書寫你對於「期待」這件事本身的看法，或是你自己心底的願望。（占 18 分）

國語文寫作能力測驗詳解

第一題

【寫作引導】

本題文本取自科普讀物《不平等的審判》，原文的章節是在探討為什麼原本應是站在正義公平的法律代表的檢察官，有時卻會在辦案時採用了各種不道德的違規手段。引文部分所論及的主題有二：許多人會做出嚴重違反道德的行為，是因為從自己之前輕微的違反道德行為慢慢改變而來的。而當人們受到一些外在的因素影響了對自己的道德評價，也可能會因此改變了自己的道德標準。而不論是受到自己累積的行為逐漸影響的內在惡化，或是受到外在因素改變的道德標準，背後的關鍵成因都是一樣的：人們對自己的道德形象認知如果改變了，那原本的道德標準也會隨之變動，進而將自己不道德的行為正當化。

從這個結論本身，我們可以推想：如果想要去扼止或減少像是作弊之類的不道德行為，比起光是用規定或嚴懲去規範，或許從如何讓應試者提升對自己的道德評價去著手，會是個更好的途徑。

但另一件弔詭的事情是：文中所提到的這個實驗，其實卻也包括了研究者對於受試者的欺騙行為在內。考慮到一個對於人類欺騙行為研究的心理學實驗，在設計上要避開欺騙的成分卻是幾乎不可能的事，那麼欺騙這個行為對於心理學家來說，其實是可以當成合乎道德的嗎？但若把這種在實驗中的欺騙行為正當化了，會不會又像文中前半作者所說的，將成為讓道德觀逐漸惡化的起點？這些都是學生在回答問題之前，該深思的內容。

問題(一)

【參考答案】

作者指出，影響一個人對道德的認知，可分為外在的因素和內在的因素。外在的因素是指對周遭的人進行觀察，去決定什麼行為才是合乎道德的。內在的因素則是自己過去的行為本身也會影響我們對道德的認知。而這些影響的因素都是可能會因對自己的道德評價不同而改變。如果我們認為自己在一定程度上已違背了道德，就很容易開始調整自己的道德觀，甚至也可能影響到自己對外觀察的道德認知。

【評分標準】

有列出外在的因素和內在的因素，可各得 1 分；有指出這些因素都會受到自我道德評價改變的影響，可再得 1 分。

問題(二)

【參考答案】

(1)
從文章可知：如果一開始做出輕微的欺騙行為，最後就會慢慢變成較嚴重的錯誤。所以要預防學生考試作弊，應該就要從平日的作業繳交和各種生活常規都嚴格要求誠實，讓學生覺得自己一直都是很誠實的人，這樣自然就可以降低學生考試作弊的可能。

(2)
可在試題卷的上方顯眼處，以明顯字體標示：「作弊就是一種偷竊。我們都是誠實不偷竊的好人，所以我們不會作弊。」這樣應該可以有效強化考生對自我的道德評價，進而達到降低作弊行為的效果。

【評分標準】

1. 所列出的方案看不出和文本關聯性（例如：不要考試就不會有人作弊），或是誤解了文本的意思者（例如：讓所有的應試者都戴上正版的設計師款太陽眼鏡就比較不會作弊），不給分。
2. 所列出的方案和文本的關聯性略嫌牽強者（例如：平日加強對學生的道德教育，幫助學生建立良好的道德觀），給 1 分。
3. 所列出的方案符合和文本的關聯性，也就是「想辦法增強考生的自我道德評價（覺得自己是個誠實的人）」，給 3 分。
4. 所列出的方案符合和文本的關聯性，並且在回答中有說出這個關聯性者，給 4 分。

問題(三)

【參考答案】

(1)
我認為研究者所設計的這個實驗，當然是符合作者所認定的道德觀的。首先，如果這個實驗本身違背了作者所認定的道德觀的話，那作者又怎麼會去引述這個實驗來論證自己的說法？既然作者會引述這個實驗並採信其結論，那當然就代表了作者並不認為這個實驗的設計會違背他的道德標準。

或許有人會因為這個實驗本身居然也使用了「欺騙」受試者的行為，所以進而認為這個實驗本身並不合於道德。但是有許多對人類進行的實驗本來就會有隱藏真實資訊的成分，像是醫療實驗裡也會有使用安慰劑而非實驗藥物的對照組，而我們並不會認為那是種不道德的欺騙。如果在一個實驗裡，實驗本身的目的並非不道德的，而且欺瞞的手段在這個實驗中是必要的，那麼這個實驗中的欺瞞行為，當然也還是符合道德的。

在文中的實驗，研究者的動機是出於良善的科學研究，而且以結果來說，在實驗中這樣的欺騙行為，並沒有因而造成對他人利益的損失或造成傷害。在動機及結果都是良善的情況下，我認為為了實驗的必要而進行這樣的欺騙行為，依然是符合道德的，也當然會符合作者的道德觀。

(2)

我認為在這個實驗中，研究者對於受試者的實驗並不符合作者自己的道德觀。因為在這個實驗裡，研究者本來想驗證的是受試者是否會因受到外在因素的影響而將自己的不當行為正當化，變得比較容易做出欺騙作弊的行為。但是為了做這個實驗，研究者卻使用了「欺騙部分的受試者」的手法去達成目標。也就是說，研究者為了「想要驗證某種假說」，而對受試者進行欺騙，而欺騙的行為，很明顯地並不符合作者自身的道德觀。

退一步而言，這些研究者在這實驗中所做的欺騙行為，不正也符合了「因某種外在因素而將自己的欺騙行為正當化」這個條件嗎？當他們以此說服了自己而改變了自己的道德標準，之後就更容易將其他欺騙的行為正當化，從輕微的欺騙行為轉為嚴重。

一件不道德的行為並不會因為動機是好的就變得符合道德，而「欺騙」這項舉動在被揭穿後一定或多或少會對被欺騙者造成傷害。在這個實驗中，研究者自己很清楚地定義了欺騙的行為就是屬於不道德的行為，那無疑地研究者在實驗中的欺騙行為，也一樣並不合乎作者的道德標準。

【評分標準】

等第	級分	分數	作答情形
A	A+	18~16	精準寫出自己的觀點，論述文字明快有力，立論架構完整。
	A	15~13	有明確寫出自己的觀點，陳述清晰，論理通達。
B	B+	12~10	有寫出自己的觀點，陳述清楚，文字通順。
	B	9~7	有表達出自己的觀點，陳述不違背文本，文句尚稱通順。
C	C+	6~4	觀點表達不清，文句不甚通順，陳述部分與文本不合。
	C	3~1	觀點不明或未陳述自己觀點，語句不通，未回答到主題重心。
<ul style="list-style-type: none"> • 只有抄題幹或文本，未陳述自己觀點，或完全文不對題者，可評0分。 • 整大題錯字過多者，可酌扣1~3分。 			

第二題

【寫作引導】

本題文本節錄自童大龍的〈交談〉，該文曾獲《中外文學》創刊五週年散文徵文第三名，作者童大龍即為詩人夏宇，這是一篇極為詩化的散文，也有人認為它其實就是篇長篇的散文詩。

題幹的核心其實是所節錄文本中畫底線的那句話：「許了願，事物再也不是我們眼中清平單純的性質，它們開始沉重」。但這句話在文本裡並不是單獨存在的，如何梳理出這句話在文中被發展出來的脈絡，是回答第一小題的關鍵。

而作者對於「許願」這件事的想法感覺，和讀者也不會是完全一樣的。藉由節錄的文本為引子，第二題讓學生以較自由的方式去書寫自己對於「期待」這件事的看法，或是書寫自己所期待的事物。所寫的文章本身未必需要提及題目的文本，但文本裡所提及對於許願這件事的作者觀點，必然會在某種程度上影響到學生的書寫。如何分辨出自己觀點和文本作者觀點的相同與相異處，這是本文寫作時應注意的要點。

問題(一)

【參考範文】

在本節錄文章第一句話「而我們在鞭打和壓迫中許願戀愛」，便揭示了作者的寫作策略。作者將「許願戀愛」作為一組意義的代名詞，同時在之後的篇章中解釋其意義。段落之中，原先兩人認識並沒有許願，在此時的場景是「靜靜的」、「安排得好好的」、「眉頭服服貼貼的」。

而一旦許了願，就「忽然也就認識」、「它們開始沉重」，也就是「願望」在此文之中代表著對於逃離「鞭打和壓迫」的期待，而這個期待卻是「想占有的不安」、「占有是暴動的本質」，是一種對於現實錯誤的想像，以為能夠脫離世界奔向桃花源的期待。然而，戀愛中的雙方卻也會因為這個錯誤的期待，而感到不安，因而傷害彼此。因此，「許了願，事物再也不是我們眼中清平單純的性質，它們開始沉重」。

【評分標準】

1. 有具體寫出文本中完整的脈絡，以至於能明白說出「許了願，事物再也不是我們眼中清平單純的性質，它們開始沉重」這句話是怎麼產生的，以及其所代表的意義者，得 6~7 分。
2. 雖有引述文本，但在脈絡的陳述不夠清楚，或是對於該句話的意義闡述不夠明確者，得 3~5 分。
3. 未引述文本脈絡就只有解釋該句話，或是雖有引述文本卻未能闡述出該句話的含義者，得 1~2 分。
4. 僅有抄錄該句話而解釋錯誤，或是答非所問、文不對題者，得 0 分。

問題(二)

【參考範文】

期待

在臺灣，有一個習俗是去月老廟求紅線，期待月下老人可以給予自己好的姻緣。在求的過程之中，信徒就會被告知要想清楚「自己要的是怎麼樣的人」、「期待對方有什麼特質」。但當我現在十八歲，認識了這麼多人以後，我總在想，每當我認識了一個新朋友，過一陣子他又會出乎我意料之外的有不同的特質。每個人都是不同的個體，是非常獨特的存在，到底要如何去「期待」自己的對象是一個怎麼樣的人呢？

就好像童大龍寫的〈交談〉之中，談到對「許願」的想法，也就是兩個人因為在一起而開始期待未來的美好想像，但卻因此逐漸陷入更艱難的生活之中。我想「期待」這件事情，並不能建立在「期待別人怎麼對你」或是「期待未來會怎麼樣」，而是對自己的一種期許，想像有一個更好的自己，然後一點一點努力成為一個更好的自己。

而兩個人在一起的時候，我必須要不斷要求自己放下對對方的錯誤期待，對方可能不會像我想的那樣美好，對方可能有很多缺點，就像一個普通的人一樣。他生氣的時候沒辦法顧慮到我，有時候我難過的時候也沒辦法安慰到他。但是，我們在一起以後，好像自己可以變成更好的人，好像距離成為自己喜歡的自己又更近一點了。對我來說，這才是真正的「許願」。

我想「期待」這件事情，不能只是不顧一切的達成某個目標。「期待」是包含著可能會發生的錯誤、意外，還有缺點，對自己的期許並不會讓自己一步登天，而是一天天的改變，等到有一天達到目標的時候，才會發現自己每走一小步，都帶著一點點小小的「期待」，這才是「期待」的力量。

【評分標準】

等第	級分	分數	作答情形
A	A+	18~16	主題精準，文辭流暢優美，篇章架構佳，有獨到觀點者。
	A	15~13	扣準主題，文辭曉暢，具明確篇章架構，觀點有深度者。
B	B+	12~10	符合主題，文辭通順，具篇章架構，有自己的觀點陳述者。
	B	9~7	大致符合主題，文句通順，具基本文章架構，有陳述觀點者。
C	C+	6~4	主題不甚清晰，文句略欠通順，架構觀點略欠完整者。
	C	3~1	主題不明，文句不通，缺乏文章架構與觀點陳述者。

• 只有抄題幹或文本，或完全文不對題者，可評 0 分。

• 整大題錯字過多者，可酌扣 1~3 分。